

Jitka Špetová
Žinkovy 186
335 54 Žinkovy

Úřad městyse Žinkovy		Čís. dopor.
Datum	02-10-2017	Zpracovatel
Přílohy	✓	Ukl. znak
č. j.	500/2017	

Městys Žinkovy
Žinkovy 84
335 54 Žinkovy

V Žinkovech, dne 27. 09. 2017

Vážený pane starosto,

Vaše zpráva ze dne 20. 09. 2017, která je odpovědí na moji žádost z 13. 09. 2017, v níž jsem požadovala informaci, zda Alena Masopustová, IČ 02983222, sídlem Žinkovy 127, 335 54 Žinkovy dluží Městysi Žinkovy za pronájem prodejny v budově Obecního úřadu Žinkovy, Žinkovy 84 je pro mne nedostačující. A proto Vás žádám o sdělení dle zákona č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kdy výše uvedená p. Masopustová dluh z nájmu prodejny v budově Žinkovy 84 uhradila a v jaké částce dluh byl.

Předem děkuji za brzkou odpověď.

Jitka Špetová



Územní samosprávný celek městys Žinkovy, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. a) tohoto zákona, postupem dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), která byla městysi Žinkovy doručena dne 2.10.2017 a kterou žadatelka paní Jitka Špetová, bytem č.p. 186, 335 54 Žinkovy, žádá o sdělení, kdy paní Alena Masopustová, IČ 02983222, č.p. 127, 335 54 Žinkovy, dluh z nájmu prodejny v budově Žinkovy 84 uhradila a v jaké částce dluh byl, se v plném rozsahu odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 2.10.2017 doručila žadatelka městysi Žinkovy žádost o poskytnutí informace podle zákona, kterou požádala o sdělení, kdy paní Alena Masopustová, IČ 02983222, č.p. 127, 335 54 Žinkovy, dluh z nájmu prodejny v budově Žinkovy 84 uhradila a v jaké částce dluh byl.

Podle § 8a zákona informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění novel, je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

Povinný subjekt považuje žadatelkou požadovaný údaj o konkrétní částce dlužné konkrétní jmenovitě uvedené osobou za osobní údaj, a to osobní údaj popisného charakteru vypovídající o majetkových poměrech subjektu údajů (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. srpna 2004 č.j. 2 As 6/2004 – 49).

Pro vztah mezi právem na informace a ochranou osobních údajů je pak klíčové ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění novel (viz Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy. Komentář. 2 vydání. Praha: Linde 2012, str. 312 a 317), podle něž správce může zpracovávat (tj. v daném případě předávat, zveřejňovat apod.) osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat,

- a) jestliže provádí zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce,
- b) jestliže je zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů,

- c) pokud je to nezbytně třeba k ochraně životně důležitých zájmů subjektu údajů. V tomto případě je třeba bez zbytečného odkladu získat jeho souhlas. Pokud souhlas není dán, musí správce ukončit zpracování a údaje zlikvidovat,
- d) jedná-li se o oprávněně zveřejněné osobní údaje v souladu se zvláštním právním předpisem. Tím však není dotčeno právo na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů,
- e) pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života,
- f) pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení, nebo,
- g) jedná-li se o zpracování výlučně pro účely archivnictví podle zvláštního zákona.

Povinný subjekt tedy následně zkoumal, zda žadatelkou požadovaný údaj týkající se konkrétní osoby nespadá do některé z výše uvedených kategorií, tj. kategorií údajů, kterým zákon o ochraně osobních údajů ochranu neposkytuje. Povinný subjekt došel k negativnímu závěru, že žadatelkou požadovaný údaj nelze ztotožnit s žádnou výše uvedenou kategorií, a proto ve smyslu principu, že je nezbytné šetřit údaje chráněné zákonem o ochraně osobních údajů, a s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31.5.2006 č.j. 30 Cdo 1310/2005, v němž bylo potvrzeno, že zveřejnění údaje o tom, že konkrétní osoba dluží, je v zásadě neoprávněným zásahem do jejích osobnostních práv chráněných občanským zákoníkem, žádost ze dne 2.10.2017 v plném rozsahu odmítl.

Poučení : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat ve dvojím vyhotovení odvolání do patnácti dnů od jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje se sídlem v Plzni prostřednictvím podepsaného povinného subjektu.

V Žinkovech dne 6.10.2017

Jan Řežábek, starosta